

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 октября 2023 года

г. Орёл

Орловский районный суд Орловской области в составе: председательствующего судьи Лядновой Э.В., при секретаре судебного заседания Макаровой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Орловского районного суда Орловской области гражданское дело по иску Трутнева Олега Михайловича к садоводческому некоммерческому товариществу «Огонёк» о признании решений общих собраний недействительными (ничтожными),

установил:

Трутнев О.М. обратился в суд с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Огонёк» (далее – СНТ «Огонёк») о признании решения общего собрания от 10.09.2022г., 05.12.2022г. недействительными (с учетом уточнения исковых требований).

В обоснование требований указал, что является членом СНТ «Огонёк». Ссылается на то, что в 2022г. в период рассмотрения в Орловском районном суде Орловской области гражданского дела №2-1151/2022 были проведены два собрания в период с 22.08.2022г. по 10.09.2022г., с 21.11.2022г. по 04.12.2022г., оформленные протоколами заседания правления от 10.09.2022г. и 05.12.2022г. соответственно. Собрания проведены с нарушением норм гражданского законодательства и специального закона о садоводстве. Полагает, что решения собраний являются ничтожными по причине отсутствия кворума на них, а также голосования по вопросам не включённым в повестку собрания уполномоченным лицом.

В ходе рассмотрения дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены Манишин В.И. (председатель СНТ), а также члены и индивидуальные садоводы СНТ «Огонек»: Макарова С.В., Петров А.В., Смолякова Л.С., Студенников А.И.

В судебное заседание истец Трутнев О.М. не явился, обеспечил явку своего представителя. Участвующие в деле представители истца Тюленева Н.А. и Думнов Р.Г. поддержали заявленный иск. В окончательной редакции представитель истца Тюленева Н.А. указала на отсутствие кворума на обоих собраниях, обосновав порядок подсчета преюдицией: решением Орловского районного суда Орловской области по делу № 2-483/2022 от 22.06.2022г. и по делу № 2-174/2021 от 23.04.2021г. № 2-1151/2022 от 02.11.2022г., согласно которым в СНТ «Огонек» 350 членов, а также в качестве основания заявлено «голосование по вопросам, не включенным в повестку собрания», т.к. повестка была сформирована правлением под руководством Манишина В.И. при отсутствии законных полномочий.

Представитель ответчика СНТ «Огонек» Булычева Л.А. и третье лицо Манишин В.И. возражали против удовлетворения заявленных требований, указав, что отсутствие кворума на собрании 10.09.2022г. не имеет значения, т.к. последующее собрание, проведенное в декабре 2022 года подтвердило принятые решения; на собрании 05.12.2022г. кворум имелся, а стороной истца не представлено доказательств обратного, повестка была сформирована уполномоченным правлением, поскольку решение по делу № 2-1151/2022 было к тому моменту принято, но еще не вступило в законную силу. Также представитель СНТ отметила, что права Трутнева О.М. не нарушены.

Третье лицо Студенников А.И. в судебное заседание не явился, в предыдущих судебных заседаниях возражал против удовлетворения иска, поддерживая позицию СНТ «Огонек».

Иные третьи лица, привлечённые к участию в деле, в судебное заседание не явились, извещены о его проведении надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщили. Суд считает возможным в порядке ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте слушания дела.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы, суд считает необходимым удовлетворить заявленные иски в полном объеме.

В соответствии с пунктом 103 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГПК РФ» по смыслу пункта 1 статьи 2, пункта 6 статьи 50 и пункта 2 статьи 181.1 ГК РФ под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В пункте 106 Постановления № 25 указано, что согласно пункту 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) решение собрания недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение).

Согласно п. 2 ст. 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В соответствии с п. 1 ст. 181.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и

при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно (часть 1 статьи 181.3 ГК РФ).

В соответствии с ч. 5 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения (п. 3 ст. 181.4 ГК РФ).

Пунктами 1, 2 и 3 ст. 181.5 ГК РФ установлено: если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания.

В соответствии со ст. 16 Федерального закона от 29.07.2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 29.07.2017г. № 217-ФЗ) высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества (п. 1).

Частью 1 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017г. № 217-ФЗ, определено, что к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относятся, в том числе, принятие решений: об изменении устава товарищества (п. 1); избрание органов товарищества (председателя товарищества, членов правления товарищества), ревизионной комиссии (ревизора), досрочное прекращение их полномочий (п. 2); прием граждан в члены товарищества, исключение граждан из числа членов товарищества, определение порядка рассмотрения заявлений граждан о приеме в члены товарищества (п. 7); утверждение отчетов ревизионной комиссии (ревизора) (п. 11); утверждение порядка ведения общего собрания членов товарищества, деятельности председателя и правления товарищества, деятельности ревизионной комиссии (ревизора) товарищества (п. 15); утверждение приходно-расходной сметы товарищества и принятие решения о ее исполнении (п. 17); утверждение отчетов правления товарищества, отчетов председателя товарищества (п. 18); принятие решения об избрании председательствующего на общем собрании членов товарищества (п. 20);

определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной ч. 3 ст. 5 настоящего Федерального закона (п. 20); утверждение финансово-экономического обоснования размера взносов, финансово-экономического обоснования размера платы, предусмотренной ч. 3 ст. 5 настоящего Федерального закона (п. 22).

Аналогичные полномочия общего собрания предусмотрены п. 8 Устава СНТ «Огонёк», утвержденного протоколом общего собрания №5 от 22.09.2018г.

Положениями ч. 19 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017г. 217-ФЗ установлено: общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей. Согласно ч. 21 ст. 17 ФЗ №217 в случаях, определенных правлением товарищества, решение общего собрания членов товарищества может быть принято в форме очно-заочного или заочного голосования.

Из содержания ст. 55 ГПК РФ следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрено, что одним из способов защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Таким образом, в силу приведенных выше положений закона при обращении в суд с иском об оспаривании решения общего собрания истец должен доказать, что оспариваемое решение общего собрания нарушило его права и законные интересы, и вправе воспользоваться таким способом защиты его нарушенного права, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права. При этом обязанность соблюдения закона при проведении собрания, в том числе и наличие кворума возлагается на ответчика.

В соответствии с ч.2 ст. 68 ГПК РФ признание сторон обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования, освобождает последнюю от необходимости доказывания этих обстоятельств.

В ходе рассмотрения спора судом установлено, что 10.09.2022г. по инициативе правления СНТ «Огонёк» (председатель Манишин В.И., члены правления: Ванина Л.П., Касенкова В.И., Петухов К.А., Рюмин В.В.) проведено заочно-очное собрание СНТ «Огонёк» со следующей повесткой:

1. Выборы правления СНТ «Огонёк»;
2. Выборы ревизионной комиссии СНТ «Огонёк»;
3. Утверждение положения о ревизионной комиссии (ревизор);
4. Утверждение изменений в Устав СНТ «Огонёк»;
5. Проведение работ по межеванию территории СНТ «Огонёк» и установлению границ общего пользования;
6. Утверждение изменений в приходно-расходную смету СНТ «Огонёк» на 2022 год, утверждение финансово-экономического обоснования изменений;
7. Утверждение приходно-расходной сметы СНТ «Огонёк» и финансово-экономического обоснования сметы на 2023г.;
8. Вопрос введения ограничения режима потребления электрической энергии.

В материалы дела ответчиком представлен протокол заседания правления СНТ «Огонёк» от 06.08.2022г., согласно которому назначено и проведено вышеуказанное собрание. Также ответчиком представлены протокол общего собрания от 10.09.2022г. (очной части), протокол заседания правления СНТ «Огонёк» от 10.09.2022г. о подведении итогов собрания с приложением бюллетеней.

Из представленных материалов следует, что в собрании, оформленном протоколом от 10.09.2022г., приняло участие 162 члена (159 проголосовало по бюллетеням, 3 приняли участие в очной части собрания).

Вступившим в силу решением Орловского районного суда Орловской области от 02.11.2022г. по делу №2-1151/2022 установлено, что по состоянию на 04.06.2022г. в СНТ имелось 350 членов. Данных об изменении состава участников в период с 04.06.2022г. по 10.09.2022г. ответчиком не представлено, в связи с чем, суд исходит из кворума равного 176 членам (350/2+1).

Сторонами не оспаривается обстоятельство, подтвержденное материалами гражданского дела, что в собрании 10.09.2022г. приняли участие 162 члена, что составляет количество менее установленного кворума. Отсутствие кворума является основанием для признания собрания недействительным по признаку ничтожности (п.2 ст. 181.5 ГК РФ).

Довод ответчика о том, что ничтожное собрание может быть подтверждено последующими решениями объединения, что в свою очередь исключает признание его ничтожным, отклоняется судом как основанному на неправильном толковании норм материального права.

В силу разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в п. 108 постановления от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», согласно п. 2 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания, принятое с нарушением порядка его принятия и

подтвержденное впоследствии новым решением собрания, не может быть признано недействительным, за исключением случаев, когда такое последующее решение принято после признания судом первоначального решения собрания недействительным, или когда нарушение порядка принятия выразилось в действиях, влекущих ничтожность решения, в частности решение принято при отсутствии необходимого кворума (п. 2 ст. 181.5 ГК РФ).

Поскольку в рассматриваемом случае оспариваемое решение общего собрания признано недействительным в силу его ничтожности ввиду отсутствия на собрании кворума, то положения п. 2 ст. 181.4 ГК РФ не применимы.

Также судом установлено, что на основании решения правления СНТ «Огонёк» от 04.11.2022г. (председатель Манишин В.И., члены правления: Маркова И.А., Касенкова В.И. Неврова Л.Н., Петухов К.А.) назначено и проведено в период с 21.11.2022г. по 04.12.2022г. заочное собрание со следующей повесткой:

1. Выборы председателя товарищества СНТ «Огонёк»;
2. Выборы членов правления СНТ «Огонёк»;
3. Выборы членов ревизионной комиссии СНТ «Огонёк»;
4. Утверждение изменений в Устав СНТ «Огонёк»;
5. Определение условий, на которых осуществляется оплата труда председателя товарищества, членов правления товарищества, членов ревизионной комиссии (ревизора), а также иных лиц, с которыми товариществом заключены трудовые договоры;
6. Утверждение положения об оплате труда работников и членов органов товарищества, членов ревизионной комиссии (ревизора), заключивших трудовые договоры с товариществом;
7. Утверждение положений о ревизионной комиссии (ревизоре);
8. Проведение работ по межеванию территории СНТ «Огонёк» и установлению границ общего пользования;
9. Утверждение приходно-расходной сметы СНТ «Огонёк» и финансово-экономического обоснования сметы на 2022, 2023 год;
10. Вопрос введения ограничения режима потребления электрической энергии.

В обоснование необходимости проведения собрания ответчиком указано на то, что в правление СНТ под руководством Манишина В.И. поступило требование инициативной группы о проведении собрания (представлено в материалы дела), которое было рассмотрено и удовлетворено правлением. В материалы дела ответчиком также представлен протокол заседания правления от 05.12.2022г. о подведении итогов заочного голосования, согласно которому в голосовании приняли участие 184 члена (представлены бюллетени), приняты решения по всем поставленным вопросам. В результате проведения собрания Манишин В.И. избран председателем товарищества, Касенкова В.И., Манишин В.И., Маркова И.А., Неврова Л.Н., Петухов К.А. избраны в состав правления.

правление товарищества по месту нахождения товарищества (часть 9 статьи 17).

Судом установлено, что в Едином государственном реестре юридических лиц содержится запись о том, что председателем СНТ «Огонек» является Манишин В.И. При этом в материалах гражданского дела имеется копия решения Орловского районного суда Орловской области от 02.11.2022г., согласно которому решение общего собрания об избрании Манишина В.И. единоличным исполнительным органом признано ничтожным. Манишин В.И. и УНФС России по Орловской области являлись участниками дела № 2-1151/2022, принятый по делу судебный акт является обязательным (ст. 13 ГПК РФ). Апелляционным Определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 11.01.2023г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В соответствии с пунктом 7 статьи 181.4 ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в пункте 119 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГПК РФ», ничтожное решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

Таким образом, все решения, принятые на общих собраниях членов СНТ «Огонёк», проведенных 23.04.2022г. и 04.06.2022г., недействительны с момента принятия указанных решений, а не с даты вступления в силу решения по их оспариванию по делу № 2-1151/2022.

Принимая во внимание, что решение правления СНТ «Огонек» от 04.11.2022г. о проведении общего собрания в заочной форме в период с 21.11.2022г. по 04.12.2022г. принято нелегитимным составом, поскольку члены правления избраны на собрании, проведенном в период с 21.11.2022г. по 04.12.2022г. (04.06.2022г., 23.04.2022г.), решения которого признаны вступившим в законную силу судебным решением недействительными, а само общее собрание в указанный период инициировано и проведено неуполномоченным лицом (не имеющим права формировать повестку общего собрания), признанным таковым вышеуказанным решением суда, что само по себе влечет признание решений, принятых таким собранием, недействительными в соответствии с положениями статьи 183 ГК РФ, пунктом 119 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГПК РФ», ссылки ответчика на соблюдение всех остальных требований к подготовке и проведению собрания в данном случае основанием для отказа в удовлетворении заявленного Трутневым О.М. иска, а равно признания состоявшихся решений действительными, явиться не могут.

В соответствии с п. 3 ч. 7 ст. 18 Федерального закона от 29.07.2017г. № 217-ФЗ к исключительной компетенции правления товарищества относится, в том числе принятие решения о проведении внеочередного общего собрания членов товарищества или о необходимости проведения внеочередного общего собрания членов товарищества в форме очно-заочного или заочного голосования. В соответствии с п.6 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017г.

Истцом заявлен довод о ничтожности данного собрания по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 181.5 ГК РФ, в соответствии с которыми решение собрания является ничтожным в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества (пункт 1). Истец указал на то, что у правления СНТ «Огонёк» под руководством Манишина В.И. не было полномочий по рассмотрению обращения инициативной группы и формированию повестки общего собрания, поскольку все общие собрания об избрании председателя Манишина В.И. и правления в том составе, в котором был рассмотрен вопрос назначения общего собрания, были признаны ничтожными.

Суд соглашается с данным доводом в силу следующего.

В соответствии с пунктом 7 статьи 181.4 ГПК РФ, разъяснениями, содержащимися в пункте 119 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГПК РФ», ничтожное решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

Статьей 16 Федерального закона от 29.07.2017г. N 217-ФЗ установлено, что высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества (часть 1).

В товариществе создаются единоличный исполнительный орган (председатель товарищества) и постоянно действующий коллегиальный исполнительный орган (правление товарищества) (часть 3).

Председатель товарищества, члены правления товарищества, ревизионная комиссия (ревизор) избираются на общем собрании членов товарищества на срок, установленный уставом товарищества, но не более чем на пять лет из числа членов товарищества тайным или открытым голосованием. Решение о порядке голосования (тайное или открытое) по вопросам, указанным в настоящей части, принимается общим собранием членов товарищества простым большинством голосов от общего числа присутствующих на таком собрании членов товарищества. Одно и то же лицо может переизбираться неограниченное количество раз на должности в органах товарищества (часть 5).

Лица, избранные в исполнительные органы товарищества, продолжают осуществлять свои полномочия до избрания новых исполнительных органов товарищества (часть 6).

Решения органов товарищества, принятые в пределах компетенции таких органов, являются обязательными для исполнения всеми членами товарищества (часть 7).

В случаях, предусмотренных пунктами 2, 3 части 7 и частью 8 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017г. N 217-ФЗ, требование инициативной группы о проведении внеочередного общего собрания членов товарищества вручается лично председателю товарищества либо направляется заказным письмом с уведомлением о вручении председателю товарищества или в

правление товарищества по месту нахождения товарищества (часть 9 статьи 17).

Судом установлено, что в Едином государственном реестре юридических лиц содержится запись о том, что председателем СНТ «Огонек» является Манишин В.И. При этом в материалах гражданского дела имеется копия решения Орловского районного суда Орловской области от 02.11.2022г., согласно которому решение общего собрания об избрании Манишина В.И. единоличным исполнительным органом признано ничтожным. Манишин В.И. и УНФС России по Орловской области являлись участниками дела № 2-1151/2022, принятый по делу судебный акт является обязательным (ст. 13 ГПК РФ). Апелляционным Определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 11.01.2023г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В соответствии с пунктом 7 статьи 181.4 ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в пункте 119 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГПК РФ», ничтожное решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

Таким образом, все решения, принятые на общих собраниях членов СНТ «Огонёк», проведенных 23.04.2022г. и 04.06.2022г., недействительны с момента принятия указанных решений, а не с даты вступления в силу решения по их оспариванию по делу № 2-1151/2022.

Принимая во внимание, что решение правления СНТ «Огонек» от 04.11.2022г. о проведении общего собрания в заочной форме в период с 21.11.2022г. по 04.12.2022г. принято нелегитимным составом, поскольку члены правления избраны на собрании, проведенном в период с 21.11.2022г. по 04.12.2022г. (04.06.2022г., 23.04.2022г.), решения которого признаны вступившим в законную силу судебным решением недействительными, а само общее собрание в указанный период инициировано и проведено неуполномоченным лицом (не имеющим права формировать повестку общего собрания), признанным таковым вышеуказанным решением суда, что само по себе влечет признание решений, принятых таким собранием, недействительными в соответствии с положениями статьи 183 ГК РФ, пунктом 119 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГПК РФ», ссылки ответчика на соблюдение всех остальных требований к подготовке и проведению собрания в данном случае основанием для отказа в удовлетворении заявленного Трутневым О.М. иска, а равно признания состоявшихся решений действительными, явиться не могут.

В соответствии с п. 3 ч. 7 ст. 18 Федерального закона от 29.07.2017г. № 217-ФЗ к исключительной компетенции правления товарищества относится, в том числе принятие решения о проведении внеочередного общего собрания членов товарищества или о необходимости проведения внеочередного общего собрания членов товарищества в форме очно-заочного или заочного голосования. В соответствии с п.6 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017г.

№ 217-ФЗ именно правление созывает собрание. Правление обеспечивает проведение собрания (п.11) и направляет уведомление о проведении собрания, в котором содержится повестка собрания (п.п. 13, 15). Таким образом, формирование повестки общего собрания возложено на орган его проводящий, в рассматриваемом случае – правление. Для реализации права формирования повестки должны иметься полномочия, которых у Манишина В.И. и правления под его руководством не было.

Доводы представителя ответчика СНТ «Огонек» Булычевой Л.А. и третьего лица Манишина В.И. о том, что на момент принятия решения о проведении собрания, т.е. 04.11.2022г., а также его проведения в период с 21.11.2022г. по 04.12.2022г., правление СНТ «Огонек» являлось правомочным, поскольку судебное решение от 02 ноября 2022 г. еще не вступило в законную силу, а потому, по мнению ответчика, члены СНТ «Огонек» не должны были им руководствоваться, подлежат отклонению как основанные на неверном толковании норм материального права.

Аналогичная правовая позиция выражена в определениях Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.06.2021г. по делу № 88-10626/2021, от 07.06.2023г. по делу № 88-17531/2023.

Доводы третьего лица Манишина В.И. о том, что имелаась необходимость в проведении общего собрания по избранию органов управления товарищества садоводов ввиду их отсутствия, суд находит несостоятельными.

Так, очередное общее собрание было инициировано правлением СНТ «Огонёк» через два дня после объявления резолютивной части решения суда от 02.11.2022г., которым решения внеочередного общего собрания членов СНТ «Огонёк», проведенного 23.04.2022г. и 04.06.2022г., признаны недействительными. Соответственно, руководство товарищества садоводов, должно понимать отсутствие у них полномочий с учетом требований закона и Верховного Суда Российской Федерации о моменте, с которого решение является недействительным.

Таким образом, требование инициативной группы о созыве и проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Огонёк» передано председателю и рассмотрено членами правления, полномочия которых не возникли по результатам общих собраний, проведенных ранее.

В нарушение требований части 9 статьи 17 Федерального закона от 29.07.2017г. № 217-ФЗ обращение инициативной группы к нелегитимному составу правления либо его нелегитимному председателю с требованием о проведении внеочередного общего собрания является нарушением порядка созыва внеочередного общего собрания и формирования повестки общего собрания.

К тому же при оспаривании решений общих собраний исковые требования предъявляются не к председателю правления садоводческого товарищества, а непосредственно к юридическому лицу, то есть самому объединению; юридически значимым обстоятельством по таким делам является исследование судом вопросов о наличии или отсутствии законных

оснований для признания решений недействительными (ничтожными), в частности, наличие или отсутствие кворума; иных существенных нарушений порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющих на волеизъявление участников собрания; существенных нарушений при изготовлении протоколов, оформлении результатов проведенных собраний и извещении заинтересованных лиц.

Суд отмечает, что в СНТ «Огонёк» сложилось противостояние между группой лиц, являющихся сторонниками председателя Манишина В.И. и желающими сохранить руководство садоводческим товариществом данным лицом, и группой лиц, которые недовольны работой председателя Манишина В.И. и имеющими намерение сохранить прежнего председателя – Трутнева О.М. (предыдущий единоличный исполнительный орган) и руководящие органы садоводческого товарищества, в связи с чем в товариществе регулярно проводятся общие собрания, организацию которых осуществляют противостоящие друг другу группы лиц и решения которых признаются в судебном порядке недействительными.

Вместе с тем, согласно части 6 статьи 16 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ, лица, избранные в исполнительные органы товарищества, продолжают осуществлять свои полномочия до избрания новых легитимных исполнительных органов товарищества. Данное законоположение направлено на стабилизацию работы объединения граждан и исключает возможность функционирования товарищества без правления, или состояния двоевластия. В материалы дела не представлено требований, направленных правлению под руководством Трутнева О.М., и его отказа в проведении собрания. Суд также отмечает на то, что внеочередное собрание членов садового товарищества может быть созвано или проведено по инициативе ревизионной комиссии (ревизора), органов местного самоуправления, а также по судебному решению. Однако с такими требованиями садоводческое товарищество в суд не обращалось.

Ссылка представителя ответчика СНТ «Огонёк» на то, что сведения о Манишине В.И. внесены в ЕГРЮЛ как о председателе правления и эти сведения не были исключены из реестра на день проведения оспариваемых истцом общих собраний, правового значения для разрешения рассмотренного спора не имеет.

Кроме этого, истцом заявлен довод об отсутствии кворума на собрании, проведенном в период с 21.11.2022г. по 04.12.2022г.

Суд соглашается с данным доводом в силу следующего.

В уточненном исковом требовании истец поставил под сомнение членство 57 лиц, указав, что некоторые из них были приняты в члены ничтожными собраниями, а в отношении части лиц отсутствуют данные о членстве.

Ответчик, возражая на данный довод, указал, что правлением товарищества был сформирован реестр по состоянию на 01.12.2022г., согласно которому членами являлись 319 человек вместо 350. А ряд лиц

(Маркова И.А., Кузнецов А.М., Дудина А.С., Привалова Т.В., Студенников А.И.) были приняты решением правления 16.07.2022г.

Пунктом 2 статьи 181.5 ГПК РФ установлено, что решение собрания является ничтожным в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. По смыслу приведенных правовых норм бремя доказывания наличия необходимого кворума возлагается на ответчика (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24.05.2023 N 88-9363/2023, Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.05.2023 по делу № 88-8124/2023, Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03.05.2023 № 88-14085/2023, Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 01.12.2022 № 88-32102/2022, Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.11.2022 N 88-27623/2022 и т.д.).

В силу положений ст. 56, 67 ГПК РФ именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные правоотношения. Каждое доказательство, представленное лицами, участвующими в деле, в обоснование своих выводов или возражений на доводы другой стороны спора, должно быть предметом исследования и оценки суда, в том числе в совокупности и во взаимной связи с другими доказательствами и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным правоотношениям. Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом. В противном случае нарушаются задачи и смысл гражданского судопроизводства, установленные статьей 2 ГПК РФ.

На основании части 1 статьи 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года № 11, установив, что представленные доказательства недостаточно подтверждают требования истца или возражения ответчика либо не содержат иных необходимых данных, судья вправе предложить им представить дополнительные доказательства, а в случаях, когда представление таких доказательств для названных лиц затруднительно, по их ходатайству, отвечающему требованиям части 2 статьи 57 ГПК РФ, оказывает содействие в собирании и истребовании от организаций и граждан, в частности, письменных и вещественных доказательств (часть 1 статьи 57, пункт 9 части 1 статьи 150 ГПК РФ).

С учетом положений ст. 56 ГПК РФ именно на ответчика возлагается обязанность доказывания кворума, однако представителем СНТ «Огонёк» не представлено допустимых доказательств наличия членства у лиц, указанных истцом (Определение ВС РФ от 15.01.2019г. № 85-КП8-18). В соответствии со ст. 12 ГПК РФ для сторон предусмотрены правовые последствия совершения или несовершения процессуальных действий, в том числе по доказыванию определенных обстоятельств.

При этом правление СНТ «Огонёк» под руководством Манишина В.И. не имело полномочий по приему лиц в члены, а также формированию реестра.

Кроме этого, в ходе рассмотрения дела был допрошен свидетель Болоболов А.Г., который опроверг имеющуюся на бюллетени подпись от его имени, указав, что он не принимал участие в собрании, никому не давал поручение голосовать за него. Истцом указано на невозможность голосования Рюмина Д.В., который со слов истца с октября 2022 года был мобилизован. Ответчик подтвердил факт его мобилизации, указав, что Рюмин Д.В. длительное время находился в учебной части в г. Смоленске, куда его родные возили ему бюллетень, не представив допустимых доказательств подтверждения данного обстоятельства. Допрошенная в судебном заседании Смолякова Л.С. подтвердила свое участие в собрании и подпись на бюллетене.

Таким образом, решения, принятые на общем собрании, проведенном в период с 21.11.2022г. по 04.12.2022г., оформленное протоколом заседания правления от 05.12.2022г., также является ничтожным.

Данные решения, как указано выше, нарушают права истца, поскольку в силу закона о садоводстве член садоводческого товарищества обязан выполнять решения общего собрания как высшего органа управления обществом, которые (решения) должны не противоречить закону, в связи с чем, член садоводческого объединения вправе не согласиться с решением общего собрания, принятого с нарушением закона, и оспорить его в судебном порядке.

Кроме этого, суд отмечает, что в материалы дела представлена выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 12.11.2021г., согласно которой Трутнев О.М. до проведения оспариваемых собраний был председателем правления СНТ, о

чем в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена соответствующая запись 21.06.2018г. Соответственно после проведения оспариваемых собраний он был лишен занимаемой должности, т.к. она является выборной. Также суд отмечает на то, что признание решения общего собрания ничтожным ввиду отсутствия кворума не зависит от факта нарушения прав третьих лиц, т.к. в данном случае ничтожность связана с грубым нарушением норм гражданского права и отсутствием установленного правомочного волеизъявления членов СНТ.

С учетом установленных по делу обстоятельств, руководствуясь положениями ст.ст. 181.4, 181.5 ГК РФ, ст. ст. 14, 17 Федерального закона от № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», установив отсутствие необходимого для принятия оспариваемых решений кворума, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований и наличии оснований для признания оспариваемых решений общих собраний, проведенных в период с 22.08.2022г. по 10.09.2022г. (оформленное протоколом заседания правления от 10.09.2022г.) и с 21.11.2022г. по 04.12.2022г. (оформлено протоколом заседания правления от 05.12.2022г.), ничтожными.

Из материалов дела следует, что истцом при подаче иска была уплачена государственная пошлина в размере 300 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С учетом удовлетворения исковых требований Трутнева О.М. в силу вышеприведенных норм права с СНТ «Огонёк» в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в размере 300 рублей по оплате государственной пошлины при обращении в суд с иском.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Трутнева Олега Михайловича к садоводческому некоммерческому товариществу «Огонёк» о признании решений общих собраний членов товарищества ничтожными удовлетворить.

Признать решения общих собраний, проведенных в период с 22.08.2022г. по 10.09.2022г. (оформленное протоколом заседания правления от 10.09.2022г.) и с 21.11.2022г. по 04.12.2022г. (оформлено протоколом заседания правления от 05.12.2022г.), ничтожными.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Огонёк» в пользу Трутнева Олега Михайловича государственную пошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд через Орловский районный суд Орловской области в течение одного месяца со дня изготовления судом мотивированного текста решения.

Решение в окончательной форме изготовлено 24 октября 2023 года

Судья

Э.В. Ляднова

